

LA INVESTIGACIÓN MIXTA, ESTRATEGIA ANDRAGÓGICA FUNDAMENTAL PARA FORTALECER LAS CAPACIDADES INTELECTUALES SUPERIORES.

Narcisa Cedeño Viteri

Magister en Docencia y Gerencia en Educación Superior de la , Universidad de Guayaquil obtuvo su Diplomado en Docencia Superior del Instituto Superior Pedagógico Héctor Pineda Saldivar en Cuba, Socióloga de la Universidad de Guayaquil, f Investigadora adjunta de la Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil. Se desempeñó como jefa de la Sección de Investigación Pedagógica, (ISPED) del Colegio Rita Lecumberrí de Guayaquil. Es Capacitadora de docentes del Ministerio de Educación. y actualmente es Docente de la Universidad Ecotec.

RESUMEN

La formación universitaria tiene el desafío de preparar a los estudiantes para enfrentarlos al reto de investigar. La investigación se sustenta en paradigmas. La nueva tendencia paradigmática propugna una posición flexible, multidimensional: el Método Mixto. Este estudio trata sobre el quehacer investigativo en la Universidad Ecotec. A través de encuestas, entrevistas y otros instrumentos, se observó y analizó el problema, y se verificó que la investigación como proceso andragógico (es decir, el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes-adultos) sólo se realiza en el 17,54% de las asignaturas y en el 82,36% de las asignaturas no se investiga de forma significativa por distintas razones. En su trayectoria investigativa, los estudiantes, no conocen los paradigmas de investigación y no aplican el método mixto como estrategia para fortalecer las capacidades superiores. Estudiantes y docentes piensan que el uso de un texto de apoyo para orientar la actividad investigativa a través del Método Mixto, podría consolidar su conocimiento porque la investigación es una actividad que demanda un pensamiento educado.

PALABRAS CLAVES:

Paradigmas de investigación, capacidades superiores, método mixto.

SUMMARY

University education has the challenge to prepare students to face the challenge of research. The research is based on paradigms. The new paradigm trend advocates a flexible, multidimensional: The Joint Method. This study deals with the work of research at the University Ecotec. Through surveys, interviews and other instruments, the problem was observed and analyzed, and there were findings that the investigation as andragogical process is only performed by 17.54% of the subjects and the 82.36% of the subjects do not investigate significantly for different reasons. Students in their research training do not know paradigms and do not apply the hybrid method as a strategy for higher capacities. Students and teachers think that using a text for guiding research activity through the Joint Method could consolidate their knowledge because research is an activity that demands an educated mind.

KEYWORDS:

Research, paradigms, higher capacities, the joint method

INTRODUCCIÓN

El acto de investigar se halla indiscutiblemente ligado a la vida sociocultural, al desarrollo tecnológico, al desarrollo socioeconómico y por lo tanto a la formación académica y profesional universitaria.

Corresponde a la Universidad y sus docentes hacer posible la formación de investigadores. La investigación universitaria debe activar y fortalecer las capacidades intelectuales superiores.

No es fácil hacer investigación; por ello, el estudiante, primero, debe conocer las tradiciones, paradigmas y estrategias metodológicas, dominar distintos métodos de recolección de información, realizar observaciones, plantear problemas, elaborar hipótesis, integrar teorías y procesos, todo en función de producir conocimiento.

El estudio acerca del quehacer investigativo de estudiantes en la Universidad Ecotec tiene como marco teórico referencial, los paradigmas o enfoques cuantitativo, cualitativo y el nuevo paradigma: método mixto (MM), se analizan las razones por las que el método mixto conviene como estrategia andragógica para la investigación formativa.

El paradigma de investigación al que se ha identificado con el método científico y que sentó bases para la investigación en las universidades del mundo es el paradigma cuantitativo. El paradigma cualitativo ha logrado el conocimiento de realidades sociales y educativas. Los paradigmas cuantitativo y cualitativo, a través del tiempo, han aportado al conocimiento. La historia nos confirma que han sido en algún momento, antagónicos y que investigadores y metodólogos identificados con un paradigma no aceptaban la posición del otro.

Para bien de la investigación en general y de la formación investigativa universitaria, se generó una tercera vía en investigación: el paradigma mixto o Método Mixto.

El Método Mixto se está consolidando en el mundo, se lo reconoce como un enfoque que presenta varias perspectivas para ser utilizado. El Método Mixto es la integración sistemática de los métodos cuantitativo y cualitativo en un solo estudio con el fin de obtener una fotografía más completa del fenómeno.

Los objetivos de este estudio: conocer los fundamentos filosóficos y paradigmas que sustentan la investigación formativa en la Universidad

Ecotec; observar la situación del quehacer investigativo de los estudiantes; determinar la estrategia de investigación que permita fortalecer las capacidades intelectuales superiores y proponer la elaboración de un texto de investigación como instrumento de apoyo a estudiantes y docentes en el proceso andragógico de investigación; contempla el axioma: la investigación debe servir para algo.

MARCO TEÓRICO

Los Paradigmas en la investigación universitaria

La investigación ha pasado por un proceso de evolución que ha significado primero, responder al paradigma filosófico positivista y neopositivista y después, aproximarse al paradigma fenomenológico, constructivista.

Un paradigma es una concepción del objeto de estudio de una ciencia, de los problemas generales a estudiar, de la naturaleza de sus métodos y técnicas, de la información requerida y finalmente de la forma de explicar, interpretar o comprender, según el caso los resultados de la investigación realizada.

La Universidad ecuatoriana, estableció una tradición que se identificó más con una serie de elementos y la producción del conocimiento a través del método científico: el paradigma cuantitativo. Los modelos clásicos fueron cuestionados y se originaron corrientes de investigación que buscaron superar la visión “objetiva” de la realidad. Estas nuevas corrientes partieron de la descripción y comprensión de los procesos y fenómenos de forma más integral tomando en cuenta el contexto que los rodea: el paradigma cualitativo.

Los dos paradigmas: el cuantitativo y el cualitativo han orientado la investigación universitaria, según haya sido el campo de estudio y la ciencia que lo abordó. La investigación cuantitativa, se corresponde con el paradigma cuantitativo y la investigación cualitativa con el paradigma cualitativo.

En la primera década del siglo XXI se genera un nuevo paradigma, una tercera vía: la investigación cuanti-cualitativa o métodos mixtos *“representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada y lograr un mayor entendimiento del fenómeno en estudio”*(Hernández y Mendoza, 2008. Citados por Hernández, Fernández y Baptista. 2010).

LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA.

CARACTERÍSTICAS:

En los elementos del problema de investigación debe existir una relación cuya naturaleza sea lineal. El proceso de investigación es hipotético – deductivo.

El abordaje de los datos Cuantitativos es estadístico, hace demostraciones con los aspectos separados de su todo, a los que se asigna significado numérico y hace inferencias.

La objetividad es la única forma de alcanzar conocimientos, por lo que utiliza la medición exhaustiva y controlada.

La teoría es el elemento fundamental de la investigación. La comprensión explicativa y predicativa de la realidad es de una concepción objetiva.

LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA.

CARACTERÍSTICAS:

Tiene como objetivo la descripción de las cualidades de un fenómeno.

Es inductiva. Se trata de estudios en pequeña escala que sólo se representan a sí mismos.

Hace énfasis en la validez de las investigaciones a través de la proximidad a la realidad empírica. No suele probar teorías o hipótesis.

No tiene reglas de procedimiento. El método de recogida de datos no se especifica previamente.

La investigación es de naturaleza flexible, evolucionaria y recursiva. En general no depende de un análisis estadístico.

Se pueden incorporar hallazgos que no se habían previsto.

Parte de la observación e identificación de un área problemática y puede adoptar una amplia gama de métodos para el manejo de materiales.

Se basa en la toma de muestras pequeñas, de grupos de población reducidos.

La investigación cuanti-cualitativa o método mixto

Según (Cresswell,2009) *“La investigación hoy en día necesita de un trabajo multidisciplinario...refuerza la necesidad de usar diseños multimodales”*. (Citado por Hernández, Fernández, Baptista. 2010. P 549):

Se está verificando actualmente, que a través de los estudios mixtos se logra: una perspectiva más amplia y profunda del fenómeno: la investigación se sustenta en las fortalezas de cada método (cuantitativo y cualitativo) y no en sus debilidades; formular el planteamiento del problema con mayor claridad, así como las maneras más apropiadas para estudiar y teorizar los problemas de investigación; producir datos más ricos y variados mediante la multiplicidad de observaciones, ya que se consideran diversas fuentes y tipos de datos, contextos o ambientes y análisis; potenciar la creatividad teórica por medio de suficientes procedimientos críticos de valoración; efectuar indagaciones más dinámicas, apoyar con mayor solidez las inferencias científicas; permitir una mejor exploración de los datos; oportunidad para desarrollar nuevas destrezas o competencias en materia de investigación, o bien reforzarlas.

(Greene 2007), (Tashakkori y Tedlie, 2008), (Hernández Sampieri y Mendoza ,2009) y Bryman; (citados por Hernández, Fernández y Baptista. 2010. P 551), presentan ocho pretensiones básicas del enfoque mixto:

Triangulación (corroboración): lograr convergencia, confirmación y/o correspondencia o no, de métodos cuantitativos y cualitativos.

Complementación: mayor entendimiento, ilustración o clarificación de los resultados de un método sobre la base de los resultados del otro método.

Visión holística: Obtener un abordaje más completo e integral del fenómeno estudiado usando información cualitativa y cuantitativa.

Desarrollo: usar los resultados de un método para ayudar a desplegar o informar al otro método en diversas cuestiones, como el muestreo, los procedimientos, la recolección y el análisis de los datos.

Iniciación: descubrir contradicciones y paradojas, así como obtener nuevas perspectivas y marcos de referencia y también la posibilidad de modificar el planteamiento original y resultados de un método con interrogantes y resultados del otro método.

Expansión: extender la amplitud y el rango de indagación usando diferentes métodos para distintas etapas del proceso investigativo. Un método puede

expandir o ampliar el conocimiento obtenido en el otro.

Compensación: un método puede visualizar elementos que el otro no visualiza.

Diversidad: obtener puntos de vista variados, incluso divergentes del fenómeno o planteamiento bajo estudio. Distintas ópticas para estudiar el problema.

Razones para realizar investigación cuanti-cualitativa (MM)

En la práctica investigativa diversos investigadores han mezclado en distintos grados los métodos cuantitativos y cualitativos. En su desarrollo, diversos estudios han tenido que recurrir al otro enfoque para explicar satisfactoriamente sus resultados o completar la indagación. Ambas aproximaciones han evolucionado.

(Bryman, 2007 y 2008) sugirió dieciséis justificaciones para el uso del método mixto, a éstas (Hernández, Fernández & Baptista, 2010) agregan una. Son:

1. **Triangulación o incremento de la validez:** se refiere a contrastar datos Cuan y Cual para corroborar/confirmar o no los resultados y descubrimientos en aras de una mayor validez interna y externa del estudio.
2. **Compensación:** usar datos Cuan y Cual para contrarrestar las debilidades potenciales de algunos de los dos métodos y robustecer las fortalezas de cada uno.
3. **Complementación:** obtener una visión más comprensiva sobre el planteamiento si se emplean varios métodos.
4. **Amplitud (proceso más integral):** examinar los procesos más holísticamente (conteo de su ocurrencia, descripción de su estructura y sentido de entendimiento).
5. **Multiplicidad (diferentes preguntas de indagación):** responder a diferentes preguntas de investigación (a un mayor número de ellas y más profundamente).
6. **Explicación:** mayor capacidad de explicación mediante la recolección y análisis de datos Cuan y Cual. Los resultados de un método ayudan a entender los resultados del otro.

-
7. Reducción de incertidumbre ante resultados inesperados: el método (Cuan o Cual) puede ayudar a explicar los resultados inesperados del otro método.
 8. Desarrollo de instrumentos: generar un instrumento para recolectar datos bajo un método, basado en los resultados del otro método, logrando así un instrumento más enriquecedor y comprensivo.
 9. Muestreo: facilitar el muestreo de casos de un método, apoyándose en el otro.
 10. Credibilidad: Al utilizar ambos métodos se refuerza la credibilidad general de los resultados y procedimientos.
 11. Contextualización: proveer al estudio de un contexto más completo, profundo y amplio, pero al mismo tiempo generalizable y con validez externa.
 12. Ilustración: ejemplificar de otra manera los resultados obtenidos de un método.
 13. Utilidad: mayor potencial de uso y aplicación de un estudio (puede ser útil para un mayor número de usuarios o practicantes).
 14. Descubrimiento y confirmación: usar los resultados de un método para generar hipótesis que serán sometidas a prueba a través del otro método.
 15. Diversidad: lograr una mayor variedad de perspectivas para analizar los datos obtenidos en la investigación (relacionar variables y encontrarle significado).
 16. Mejora: consolidar las argumentaciones provenientes de la recolección y análisis de los datos por ambos métodos.
 17. Claridad: visualizar relaciones “encubiertas”, las cuales no habían sido detectadas por el uso de un solo método. (Bryman, 2007 y 2008). (Chiriboga, 2010) periodista de opinión de Diario El Universo de Guayaquil, en su artículo: Producción científica y universidades; manifiesta que las universidades con más publicaciones científicas hasta el 2008 son las de España, Brasil, México y a cierta distancia Argentina y Chile. La universidad de mayor calidad científica es la universidad de Sao Paulo, seguida por la UNAM mexicana y la universidad estadual de Campiñas en Brasil, por encima de las universidades españolas y portuguesas.

¿Cómo nos va a las universidades ecuatorianas? Apenas diez de todas las sesenta y más nacionales tienen trabajos publicados o con referencia, países como Colombia, Venezuela, Perú y Costa Rica tienen mucho mejor desempeño. ¿Qué nos está diciendo este Ranking Iberoamericano SIR 2010? Que nuestra universidad debe tener como su norte, posicionar su capacidad científica en el mundo académico, regional y global.

El quehacer de la investigación es servir para algo, cuando se puede desarrollar el método mixto el estudiante descubre el porqué del axioma referido. Gracias al desarrollo del método mixto, la diversidad de posibilidades de análisis se puede explorar.

El sustento filosófico de la investigación mixta.

Se fundamenta en el Pragmatismo. Éste reúne diferentes puntos de vista, múltiples técnicas cuantitativas y cualitativas, en un solo "portafolio" y luego selecciona combinaciones de aproximaciones, métodos y diseños que encuadran o se ajustan al planteamiento del problema que se investiga.

El pragmatismo involucra una multiplicidad de perspectivas, premisas teóricas, tradiciones metodológicas, técnicas de recolección y análisis de datos, y entendimientos y valores que constituyen los elementos de los modelos mentales que en el mismo espacio de búsqueda se nutren y generan una mayor comprensión del fenómeno estudiado.

El proceso de investigación cuanti-cualitativa o método mixto.

1. El planteamiento del problema. El proceso mixto demanda un planteamiento del problema contundente y el uso e integración de los enfoques cuantitativo y cualitativo (Cuadros .1 y 2)
2. El diseño de investigación. Los diseños mixtos específicos más comunes son: diseño exploratorio secuencial (DEXPLOS); diseño explicativo secuencial (DEXPLIS); diseño transformativo secuencial (DITRAS); diseño anidado o incrustado de modelo dominante (DIAC); diseño de triangulación concurrente (DITRIAC); diseño anidado concurrente de varios niveles (DIACNIV); diseño transformativo concurrente (DISTRAC) y diseño de integración múltiple (DIM).

-
3. El muestreo. El método mixto usa estrategia de muestreo que combina muestra probabilística y muestra propositiva. La estrategia depende de varios factores, entre los que destaca el diseño específico seleccionado. (Tedlie & Yu, 2008) y otros autores, han identificado cuatro estrategias de muestreo mixto:
 - Muestreo básico para MM.
 - Muestreo secuencial para MM (diseños secuenciales).
 - Muestreo concurrente para MM (diseños en paralelo).
 - Muestreo por multiniveles para MM (diseños anidados).
 4. Una de las estrategias de muestreo básico para MM lo constituye la muestra estratificada guiada por propósito(s), que implica segmentar la población de interés en estratos y luego seleccionar en cada subgrupo un número relativamente de casos para estudiarlos intensivamente.
 5. La recolección de datos. Muchos de los datos recolectados por los instrumentos más comunes pueden ser codificados como números y también analizados como texto, gracias a los programas tecnológicos de análisis cuantitativo y cualitativo (SPSS).
 6. Análisis e interpretación de datos. En el método mixto se confía en los procedimientos estandarizados cuantitativos (estadística descriptiva e inferencial) y cualitativos (codificación y evaluación temática), además de análisis combinados.
 7. Resultados e inferencias. Normalmente en los estudios mixtos se tienen tres tipos de inferencias en la discusión: las propiamente cuantitativas, las cualitativas y las mixtas, a estas últimas se las denomina metainferencias.
 8. La redacción del reporte producto de la investigación.

(Hernández, Fernández & Baptista, 2010) en Metodología de Investigación 2010, agradecen la publicación de revistas como Journal of Mixed Methods Research y el trabajo de diversos autores que han generado algunas directrices que están permitiendo establecer algunas recomendaciones para elaborar los reportes de investigación mixta.

El reporte debe abarcar tanto la investigación cuantitativa como la cualitativa, es decir tienen que incluirse ambas aproximaciones. Las conclusiones, al final del manuscrito, deben estar conectadas analíticamente o integradas

para proveer una mayor comprensión del planteamiento bajo estudio.

METODOLOGÍA

Este estudio corresponde a una variante de Investigación-Acción. Su procedimiento: Observación de un problema específico y formulación para su investigación, recolección y análisis de datos preliminares, contextualización, delimitación y evaluación del problema. planificación de la investigación, hipótesis y determinación de los objetivos. Elaboración de la justificación, formación del marco teórico referencial (revisión de literatura), determinación de la Metodología e instrumentos para la recolección y análisis de datos, aplicación de instrumentos y recolección de información, procesamiento y análisis de información cuantitativa, análisis de información cualitativa, comparación de datos cuantitativos y cualitativos interpretación y redacción del análisis de resultados y la propuesta.

POBLACIÓN Y MUESTRA

Población: 70 docentes de cuatro Facultades de la Universidad Tecnológica Ecotec y 265 estudiantes que tomaron Lenguaje y Comunicación I y II y otras materias en el primer trimestre (abril a junio) de 2011. Se realizaron entrevistas a siete directivos Contralora Académica Director del Centro de Investigaciones , dos Decanos , y Docentes de Lenguajes y Comunicación; lo que representó de manera general un universo o población de 345 elementos entre estudiantes, docentes y directivos.

Muestra: se tomó una muestra aleatoria simple (MAS), porque la población era finita y cumplía las condiciones técnicas idóneas para tomar la muestra representativa centrada en la variable de interés: materias en las que se realiza investigación como estrategia andragógica.

Se tomó la muestra considerando el N poblacional de 345 elementos (estudiantes, docentes y directivos); con un error de $e=0,1$ y una constante de corrección del margen de error de $K=2$, y una varianza $PQ = 0,25$; esto permitió resultados del 90% de confiabilidad. En el cuadro se presenta la fórmula del tamaño de la muestra. El tamaño de la muestra fue de 78 informantes.

Tamaño de la muestra(n)

$$PQN = \frac{(0,25 \cdot 345)}{(N-1) \cdot \frac{e^2}{K^2}} = \frac{86,25}{(78-1) \cdot \frac{0,1^2}{2^2}} = \frac{86,25}{77 \cdot 0,0025} = \frac{86,25}{0,1925} \approx 447,53$$

RESULTADOS

Análisis Cuantitativo - cuestionario aplicado a estudiantes

TABLA 1 ASIGNATURAS DONDE LOS ESTUDIANTES REALIZAN INVESTIGACIÓN.

Asignaturas en las que se realiza investigación	Número de estudiantes	% de estudiantes
Lenguaje y Comunicación	25	45,45%
Ecología	13	23,64%
Elementos de Derecho	11	20,00%
Socioeconomía y Técnicas de Negociación	5	9%
Otras Asignaturas (12)	1	1,91%
Total	55	100,00%

Fuente: Encuestas aplicadas

La Tabla 1, muestra la distribución de las asignaturas que los estudiantes identificaron como aquellas en las que realizan investigación. Los estudiantes encuestados se encuentran cursando un promedio de 3 a 4 asignaturas por trimestre. Ellos manifestaron que solo en el 56,98% de asignaturas se realiza más investigación.

TABLA 2 ASIGNATURAS EN LAS QUE LOS ESTUDIANTES REALIZAN MÁS Y MENOS INVESTIGACIÓN.

Asignaturas en las que realizan investigación	Frecuencia	%
Más investigación (Lenguaje, Ecología, Elementos de Derecho)	3	17,64%
Menos investigación (Otras)	14	82,36%
Total	17	100,00%

Fuente: Encuestas aplicadas

TABLA 3 PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES RESPECTO A SI LOS DOCENTES APLICAN LA INVESTIGACIÓN COMO ESTRATEGIA ANDRAGÓGICA.

Percepción de estudiantes	Número de estudiantes	%
Si	50	81%
No	3	5,4%
Poco	2	3,6%
Total	55	100,0%

Los estudiantes (81%) que mencionaron que los docentes si aplican la investigación como estrategia de aprendizaje, agregaron: la utilizan como método de enseñanza.

TABLA 4 SOBRE EL USO DE UN DOCUMENTO DE INVESTIGACIÓN PARA ORIENTAR EL PROCESO.

Uso de documento de investigación	Número de estudiantes	%
Si	39	71%
No	2	3,6%
Quizás	14	25,4%
Total	55	100,0

Los estudiantes que consideraron importante el uso de un documento para orientar la investigación (71%), coinciden en que tendrían más conocimientos para realizar el proyecto.

Análisis cuantitativo-cuestionario aplicado a docentes

TABLA 5 DEBILIDADES OBSERVADAS POR LOS DOCENTES EN LOS ESTUDIANTES.

Análisis	25%
Lectura Crítica	21%
Investigación	15%
Conceptualización	10%
Aplicación de normas APA	10%
Redacción clara y precisa	10%
Síntesis	5%
Escritura Científica	4%

Fuente: Encuestas aplicadas

La tabla nos permite observar que las competencias generales básicas (capacidades intelectuales superiores) deben fortalecerse a través de trabajos de investigación en las distintas asignaturas.

Análisis Cualitativo - El quehacer investigativo de los estudiantes

En el Preuniversitario.

La estructura del proyecto de Investigación que usaron los estudiantes en la asignatura Metodología de investigación permite ver algunos elementos de la investigación.

Ejemplo:

- 3 Tema: Producto Fuel Optimiser.
- 3 Problema: la contaminación del medio ambiente.
- 3 Tabulación.
- 3 Características y beneficios.
- 3 Conclusión.

El quehacer investigativo que los egresados realizan para graduarse.

En el primer trimestre del año 2010 se inició un proceso de evaluación de la situación investigativa de los estudiantes egresados y se encontró lo siguiente: no había una buena base metodológica para la investigación en los estudiantes egresados. Un buen número de estos estudiantes eran convalidantes (venían de otras universidades). Los egresados de Ecotec presentaron falencias en el conocimiento de la asignatura Proyecto I y II. Finalmente los estudiantes no demostraron un criterio consistente respecto al proceso investigativo.

A partir de estos hallazgos, la universidad decidió iniciar cambios en función de mejorar el área de Metodología de la Investigación. Por un lado; con respecto a las tutorías para el proyecto de grado; estableció la coordinación y seguimiento de tutores, estudiantes y trabajo de grado; por otro lado; determinó que en todos los syllabus se consideren proyectos de

investigación para que sean desarrollados y sustentados en un determinado tiempo; finalmente, estableció que la formación de los estudiantes debe apuntar a fortalecer las competencias necesarias para la realización del trabajo de investigación final o de grado.

El Centro de Investigaciones de la Universidad Ecotec a partir del 2010 está haciendo cambios de forma coordinada con las cátedras y en el primer trimestre del año citado diseñó un proceso mediante un examen de suficiencia de Proyectos para cada una de las materias; si el estudiante aprueba el examen se le convalida la materia, si no la aprueba, debe volver a tomarla.

El quehacer investigativo de los estudiantes de los cursos regulares (la visión de los docentes de Lenguaje y Comunicación II).

Los docentes que trabajaron en esta cátedra hasta el segundo trimestre del año 2011, establecieron el siguiente diagnóstico:

1. Buen número de estudiantes investigan pero hacen “copia y pega”, no hacen paráfrasis.
2. En sus escritos productos de las investigaciones: párrafos y documentos, no aplican normas gramaticales de redacción.
3. Algunos estudiantes averiguan, descubren, inventan y hallan matices, su producción satisface las expectativas del docente, pero otros no demuestran dominio de las capacidades intelectuales superiores.
4. Los estudiantes piensan que algunas ideas de investigación se pueden desarrollar a través de un proceso variado, simple y sin planificación. Creen que investigar estas ideas solamente demanda recopilación de información bibliográfica; en algunas ocasiones, usar encuestas, redactar hechos observados, investigar en Internet, realizar entrevistas, tomar fotografías, tabular resultados, etcétera; en otras palabras, los estudiantes tienen noción de lo que es el quehacer investigativo, pero necesitan consolidar esos conocimientos.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los procesos de investigación aplicados por los docentes son variados, seguramente responden a enfoques particulares y técnicos que por

experiencia se permiten realizar, por ello hay que unificar el criterio de investigación a través de un paradigma y un método como instrumento de orientación de la investigación.

Aún hay que fortalecer capacidades superiores a través de la investigación: el pensamiento sistémico, la conceptualización, el pensamiento crítico, la metacognición, la síntesis y el análisis. Es importante que la Metodología de la Investigación se la estudie desde el nivel básico hasta el nivel de especialización.

Los estudiantes manifestaron que es importante el uso de un documento para orientar la investigación (71%), coinciden en que realizarían mejor la investigación porque cuentan con una base, tendrían más conocimientos para realizar el proyecto de investigación.

El 100% de los docentes creen que el uso de un módulo de enseñanza-aprendizaje de investigación ayudaría a los estudiantes a fortalecer sus habilidades superiores.

Incluir en todos los syllabus las herramientas andragógicas para hacer del estudiante protagonista principal en la construcción del conocimiento y utilizar un instrumento de apoyo y orientación (Módulo) para el aprendizaje de la investigación.

PROPUESTA: MÓDULO DE INVESTIGACIÓN MIXTA (MM)

Objetivos generales del Módulo

- Proporcionar una guía de investigación formativa que permita el fortalecimiento de las capacidades intelectuales superiores.
- Comparar los paradigmas de investigación: cuantitativo, cualitativo y cuanti-cualitativo en función de actualizar a los estudiantes en el conocimiento del método mixto como estrategia de investigación.
- Facilitar el aprendizaje teórico-práctico desde una visión andragógica-constructivista para adoptar el método mixto en el abordaje de la investigación

Justificación

La investigación es una actividad que demanda un pensamiento educado para así centrar su atención y evitar la dispersión del enfoque que se adopte. El pensamiento es una función mental que precede a la actividad. Al realizar una acción, el sujeto piensa sus actos, proyecta lo que considera necesario hacer, qué cambios debe realizar, cómo habría de vencer las dificultades que se le presentan, por ello, el estudiante universitario debe fortalecer las operaciones del pensamiento, las que también se denominan capacidades intelectuales superiores.

En un proyecto realizado hace algunos años en los EEUU de Norteamérica, la principal pregunta de investigación fue ¿Qué debería usted obtener de la Universidad? Entre las respuestas comunes encontramos las siguientes: Capacidad de leer y pensar acerca del mundo; aguda inteligencia; capacidad de pensamiento crítico para rumiar acerca de temas fundamentales; capacidad de análisis para llegar a conclusiones en distintas circunstancias; capacidad de moverse intelectualmente; ser competente para formularse sus propias preguntas; habilidades analíticas de interpretación e indagación; habilidades comunicativas: verbales y escritas; trabajo fuerte; evaluadores de situaciones sin manuales; capacidad para manejar los retos e innovaciones, etc.

En consecuencia, el objetivo de la investigación formativa universitaria es dotar a los estudiantes de un espíritu crítico, proporcionándole para ello las bases para la Investigación.

REFERENCIAS

(Bryman, 2007 y 2008) en Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2010) Metodología de la Investigación. Quinta edición. México, México. Editorial Mcgraw-Hill.

(Cresswell, 2009) en Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2010) Metodología de la Investigación. Quinta edición. México, México. Editorial Mcgraw-Hill.

Chiriboga, M. (2010) Producción científica y universidades. Artículo de Opinión. Diario El Universo, Guayaquil, Ecuador.

(Greene 2007), en Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2010) Metodología de la Investigación. Quinta edición. México, México.

Editorial Mcgraw-Hill.

(Hernández Sampieri y Mendoza, 2009) en Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2010) Metodología de la Investigación. Quinta edición. México, México. Editorial Mcgraw-Hill.

Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2010) Metodología de la Investigación. Quinta edición. México, México. Editorial Mcgraw-Hill.

(Tashakkori y Tedlie, 2008) en Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2010) Metodología de la Investigación. Quinta edición. México, México. Editorial Mcgraw-Hill.

(Tedlie & Yu, 2008) en Metodología de la Investigación, Hernández, Fernández y Baptista, página 581, quinta edición, 2010, Mc Graw Hill.